

04-03-2001

U.S. Department of Commerce
Patent and Trademark Office

SHEET

4/3/01
Ref: HOR-6.0.004/3846

101708028

To the Honorable Commissioner of Patents and Trademarks: Please record the attached original documents or copy thereof.

1. Name of conveying party(ies):

International Nutrition Company

Additional name(s) of conveying party(ies) attached? ___ Yes ☒ No

2. Name and Address of receiving party(ies)

Horphag Research Limited
71, avenue Louis Casai
P.O. Box 80
CH-1216 Cointrin/Geneva
Switzerland

3. Nature of conveyance:

☐ Assignment ☐ Merger
☐ Security Agreement ☐ Change of Name☒ Other Decision of Commercial Court, GRASSE, France
In French with Certified TranslationAdditional name(s) & address(es) attached? ___ Yes ☒ No

Execution Date: February 5, 2001

4. Application number(s) or patent number(s):

If this document is being filed together with a new application, the execution date of the application is: _____

A. Patent Application No.(s)

B. Patent No.(s)

US Patent 4,698,360

Additional numbers attached? ___ Yes ☒ No

5. Name and address of party to whom correspondence concerning document should be mailed:

Cobrin & Gittes
750 Lexington Avenue - 21st Floor
New York, New York 100226. Total number of applications and patents involved: 17. Total fee (37 CFR 3.41)..... \$ 40.00☐ Enclosed☒ Any deficiency is authorized to be charged to
Deposit Account No. 03-23178. Deposit Account No. 03-2317

(Attach duplicate copy of this page if paying by deposit account)

DO NOT USE THIS SPACE

9. Statement and signature.

*To the best of my knowledge and belief, the foregoing information is true and correct and any attached copy is a true copy of the original document.*Michael A. Adler

Name of Person Signing

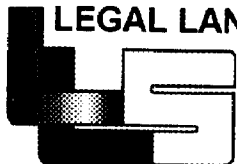
SignatureMarch 29, 2001

Date

Total number of pages including cover sheet, attachments, and document: _____

C:\Apps\WPDATA\HORPHAG\3846\Recordal_Mar29.wpd

PATENT
REEL: 011627 FRAME: 0382



LEGAL LANGUAGE SERVICES

An affiliate of ALS International
18 John Street
Suite 300
New York, NY 10038

Telephone (212) 766-4111
Toll Free (800) 788-0450
Telefax (212) 349-0964
www.legallanguage.com

March 2, 2001

To whom it may concern:

This is to certify that the attached translation from French into English is an accurate representation of the document received by this office. This document is designated as

Record of Legal Proceedings Regarding Horphag Research Ltd.

Christine Schmiedel, who translated this document, is certified by this agency as fluent in French and standard North American English and qualified to translate. She attests to the following:

"To the best of my knowledge, the accompanying text is a true, full and accurate translation of the specified document."

Signature of Christine Schmiedel

Subscribed and sworn to before me this 2 day of March 2001.

Jonathan S. Yee

Notary Public, State of New York

No. 01YE6008274

Qualified in Kings County

Certificate filed in New York County

Commission Expires July 21, 2002

Sincerely,

Victor J. Hertz
President

Commercial Court
Court House
37 Av. Pierre Sépard – BP 61030
06133 GRASSE Cédex

Republic of France
In the Name of the French People

RG no. : 1999F00237

Verdict of 2/5/2001, no. 418/2001

Horphag Research Ltd.
Vs.

1. SARL Centre D'Expérimentation Pharmaceutique – (CEP)
2. Mr. Egbert Schwitters
3. International Nutrition Company Establishment – (INC) / Vaduz / Liechtenstein
4. International Nutrition Company Agency BV
5. Mr. Jack Masquelier
6. Mr. Elian Barraud
7. Mr. Jean Michaud
8. International Nutrition Company Establishment – (INC) / Monaco

Plaintiff(s)

Horphag Research Ltd. – A legal company in the Channel Islands with its head offices in St. Peter Port
Guernsey – (Channel Island) – 1 Merchant Street

Represented by Mr. Jean – Pierre Hermant – 62 Rue de Monceau – 75008 – Paris and by Mr. Didier
Grenouille – 19 Blvd. Jeu de Ballon – 06130 – Grasse

Defendant(s)

1. SARL[Company with limited liability] Centre D'Expérimentation Pharmaceutique – (CEP) – with its
head offices in Valbonne – 06560 – Villantipolis 11 – Rte. Des Dolines

Appearing before the court the SCP [Bailiff Society] Simmons & Simmons – represented by Mr. Pascal
Delclaux and Mr. Frédéric Benech – 68 Rue du Faubourg St. Honoré – 75008 – Paris

And by Mr. Jean-Claude Pyot “Le Louvre” – 18 Rue Vénizélo – 06400 – Cannes

2. Mr. Egbert Schwitters – 31 Avenue Princesse Grâce – “l’Estoril” – Block C – MC – 98000 – Monaco –
currently same city as “Le Soleil D’Or” – 20 Blvd. Rainier III

Appearing before the court the SCP Simmons & Simmons – represented by Mr. Pascal Delclaux and Mr.
Frédéric Benech and by Mr. Jean-Claude Pyot named above,

3. International Nutrition Company Establishment – (INC) – a public corporation in Liechtenstein – with its
head offices in Vaduz – (Liechtenstein) – 9490 – 6 Rheinbergerstrasse

Appearing before the court the SCP Simmons & Simmons – represented by Mr. Pascal Delclaux and Mr.
Frédéric Benech and by Mr. Jean-Claude Pyot named above.

[illegible initials]

4. International Nutrition Company Agency BV – a public corporation in the Netherlands with its head offices in Vrenandseweg – 69 – 01393 – Pd Nistvecht – (Netherlands)

Appearing before the court the SCP Simmons & Simmons – represented by Mr. Pascal Delclaux and Mr. Frédéric Benech and by Mr. Jean-Claude Pyot named above

5. Mr. Jack Masquelier – “Les Magnolias” – Parc des Tourelles – Rue Ste-Élisabeth – 33200 – Cauderan

Represented by Mr. Frédéric Barthe and Mr. Philippe Lief – Fidal Legal Firm – “Le Montesquieu” – 19 Av. du Président J.F.Kennedy – BP 330 – 33695 – Mérignac Cédex

6. Mr. Elian Barraud – “Le Marquis” – 33210 – Bommes

Represented by Mr. Frédéric Barthe and Mr. Philippe Lief, named above.

7. Mr. Jean Michaud – Le Mesnil le Tourne – 33550 – Langoiran

Represented by Mr. Frédéric Barthe and Mr. Philippe Lief, named above,

8. International Nutrition Company Establishment – (INC) – with an office in Monaco – 98000 – MC – “l’Estoril” – Block C - 31 Avenue Princesse Grâce

Appearing before the court the SCP Simmons & Simmons – represented by Mr. Pascal Delclaux and Mr. Frédéric Benech and by Mr. Jean-Claude Pyot, named above.

Hearings, closing of hearings and adjournments for Judges’ consultations during the public hearing of 10/9/2000, where the following presided: Mr. Eric Daufès, president, Mr. Guy Delpeyroux, and Mr. Philippe Pasquier – Judges, assisted by Ms. Nathalie Guérin, appointed court clerk,

For a verdict occurring on 12/11/2000: deliberations extended up to 2/5/2001, delivered at a public hearing where the following presided: Mr. Eric Daufès, president, Mr. Gabriel Guallino and Mr. Philippe Pasquier – Judges, assisted by Ms. Laure Martin, appointed court clerk.

[illegible initials]

Pursuant to the statement by Mr. Marc Belliaro, Court Bailiff in Grasse, on 8/6/1999, the plaintiff submitted to the defendants a writ of summons to appear before this Court in order to:

- Declare and deem the plaintiff admissible and justified in her requests,

IN SO DOING

Given the verdict rendered 3/25/1997 by the Bordeaux High Court of Justice in the proceedings of the Plaintiff vs. SCIPA, INC Establishment, INC Agency BV, as well as the following individuals – Masquelier, Barraud, and Michaud,

Given the judgement submitted 5/28/1998, by the Bordeaux Court of Appeals, confirming the above-described verdict,

- Declare and deem that the take-over of SCIPA by CEP, completed on 7/20/1998, did not comply with the court's decisions rendered in favor of the plaintiff, by the Bordeaux High Court and Court of Appeals on 3/25/1997 and 5/28/1998

AS A RESULT :

- Pronounce the annulment of this merger as fraudulent with regards to the law and proclaim and deem the latter legally non-invokable against the plaintiff and deem it that, Considering the observed fraud, the plaintiff may exercise her preemptive right for \$1.
- Declare and deem void and non-invokable the patent's conditional deed of conveyance effective 10/30/1996 between Masquelier and INC with regards to the plaintiff, on the same legal basis.
- Proclaim and rule that this fraud has caused obvious damages to the plaintiff.
- Order compensation for damages described above with a unanimous decision for the defendants to pay the plaintiff the sum of 28 million F for damages.
- Order the assignment of an Expert to calculate the damages resulting from the unwarranted exploitation of INC since the Bordeaux Court of Appeals' decision of 5/28/1998.
- Sentence *in solidum* the defendants to the payment of a sum of 200,000 F pursuant to the provisions of Article 700 of the NCPC, as well as all costs.
- Order that the provisional enforcement of the verdict occur, notwithstanding objection or appeal and without bail, and failing the interim enforcement of the whole, order the interim enforcement of the annulment of the merger and the annulment of the conditional deed of conveyance.

The parties, duly represented at the Session, developed more fully their grounds before the court by way of conclusions, which remain appended to the Minutes of this decision, and submitted their files.

[illegible initials]

Findings

In 1947, Professor Jack Masquelier invents an extraction method for an active ingredient called Leucocyanidol. The extracted ingredients will change names as improvements are made.

In 1979, Prof. Jack Masquelier creates the brand name "Pycnogenol" (OPC).

In 1969, Mr. Masquelier, Mr. Michaud, Mr. Barraud, and Mr. Lappara form the company CEP, in order to produce and market the OPCs.

In the late 1960's, Mr. Jack Masquelier contacts Mr. Charles Haimoff, a representative for Interhorphag, who offers to market OPCs abroad.

In 1971, a first contract is drawn up between CEP and Interhorphag, providing Interhorphag with an exclusive contract to sell OPCs (maritime pines) outside of France. Interhorphag receives a commission based on the Sales Figures.

In 1982, the contract is amended to require a minimum annual sales quota from the company henceforth known as Horphag Overseas Ltd.

Prof. Masquelier and his colleagues make another finding, protected by a patent submitted 4/9/1985 and granted 10/6/ 1987. The patent claims the use of a plant extract containing Proanthocyanidines (Patent 360).

Horphag convinces SCIPA, which owns and administers the patent, to grant it half of the rights to Patent 360. Half of the royalties received by Horphag must be set aside for SCIPA.

On 4/26 and 4/29/1985, SCIPA and Horphag formalize their relationship in a joint research contract. SCIPA is tasked with scientific research and Horphag is tasked with client studies.

Article 5 provides that in the event of a transfer or franchising of patent rights ensuing from the contract, the proceeds would be equally shared between the parties. Effective, 4/1/1985.

On 10/3/1985, a contract is signed between DRT CEP and Horphag. Horphag markets, CEP records orders and passes these on to DRT for production. CEP does the quality control and shipping.

Horphag does not respect the agreement by not returning the royalties as provided for in the contract.

SCIPA does not know that Horphag has granted manufacturing licenses for Patent 360.

After receiving a request from Horphag to be the sole agent for the PyCnogenol brand name in certain countries, Mr. Masquelier opposes such a measure.

On 6/28/1990, an exclusive listing contract is signed between Horphag Overseas Ltd. and Holland Health Bv. This contract pertains to a patented plant extract. Horphag shall supply Holland Health with Pycnogenol. Holland Health shall purchase an increasing pre-determined quantity. Horphag grants Holland Health a license authorizing it to be the exclusive manufacturer. Holland Health contacts CEP. This is how the existence of the exclusivity contract was revealed.

CEP learns that as early as 1988, Horphag Overseas granted manufacturing rights of Patent 360 to a US firm, Pycnogenol Marketing Inc., in anticipation of an outright royalty of \$300,000 in favor of Horphag.

Horphag signed another contract in 1989 with TAAG.

SCIPA never received any royalties from these different royalty arrangements pursuant to Article 5 of the contracts dated 4/26 & 4/29/1985.

Notwithstanding SCERPA's objections, Horphag registered the Pycnogenol brand name in the US on 1/26/1990.

SARPAP, which ensured the sub-contracting of CEP, contracts with Horphag for the supply of the raw materials.

The deterioration of relations between the parties increases in 1990 when the discoveries of Horphag's behavior occurred.

CEP, no longer able to trust Horphag, turns to Holland Health. On 9/25/1990, they sign an agreement, completed 10/24/1990, granting exclusive worldwide marketing rights of OPC maritime pines and OPC grape seeds.

Horphag ends its relations with CEP and SCIPA, then undertakes retaliatory measures against Prof. Masquelier.

Horphag undertakes a negative publicity campaign against Masquelier in scientific and distribution circles.

In late 1990, Horphag leaves CEP with 545,000 F in unpaid expenses.

Horphag stops ordering its raw materials from CEP, thereby violating the 1986 contract.

After legal setbacks in the US, SCIPA is obligated to transfer its share of Patent 360; executed 3/18/1994, after consultation with Bletry Law Offices.

On 10/26/1995, Horphag brings legal action against SCIPA, Masquelier, Michaud, Barraud and the INC firms to void the transfer dated 3/18/1994 on the grounds of Article L613-29 of the Intellectual Property Code. The Bordeaux High Court cancels SCIPA's transfer on 03/25/1997.

On 10/10/1996, Prof. Masquelier signs an agreement with International Compagnie Establishment Inc. in which it is noted that the contract negotiated between SCIPA and Horphag, signed on 4/29/ 1985, expired 4/29/1995, and that rights return to Masquelier. The transfer to INC takes place on 4/29/1995.

The parties lodged an appeal on the decision rendered by the Bordeaux High Court on 3/25/1997. Before the Appeals Court, Horphag requested the annulment of the transfer of 10/10/1996 and 5 million F in damages. In its decision of 5/28/1998, the Bordeaux Court of Appeals confirms the verdict rendered by the High Court on 3/25/1997, declaring the transfer by SCIPA as void. It dismisses Horphag's request for damages and dismisses its request to cancel the 10/10/1996 transfer .

On 6/3/1998, a merger between CEP and SCIPA takes place, approved by an extraordinary meeting on 6/25/1998.

For this reason, Horphag chose the High Court to bring action against the defendants in order to obtain the annulment of the merger, the annulment of the 10/10/1996 transfer, and the payment of damages to the amount of 28.3 million F.

Mr. Jack Masquelier and CEP request the inadmissibility of all of Horphag's claims and that it be sentenced to a payment in the amount of 30 million F in their favor.

[illegible initials]

Thereupon

Concerning the Annulment of the Merger, Claimed by Horphag

Whereas Article 367 of Law # 88-17 date 1/5/1988 states: "... Whenever the annulment of a merger or a split of companies is prescribed within 6 months beginning with the date of the last registration in the Corporate Trade Register necessitated by the enforcement ...".

Whereas it emerges from the items provided that the last registration of the CEP/SCIPA merger was effected 1/4/1999; a merger approved by the extraordinary meeting of the SCIPA on 6/25/1998. Yet Horphag's request by summons is dated 8/6/1999.

Whereas Horphag calls upon the House Tribunal:

- To declare the annulment of the merger between SCIPA and CEP effective 7/20/1998 as fraudulent.
- To deem that Horphag may exercise its preemptive right for \$1.
- To also deem in Horphag's favor that the temporary transfer of the patent dated 10/30/1996 between Masquelier and INC is void and non-invocable.
- To deem that this fraud caused damages to Horphag and to estimate them.
- To order compensation for the damages.
- To order the assignment of an Expert to calculate the damages resulting from 5/28/1998.
- To unanimously sentence the defendants to the payment of the amount of 200,000 F as directed by Article 700 of the NCPC.

Horphag also calls for the following:

- To note that it did not commit any violations in the Procedure related to Article 145,
- To note that the 1998 balance sheet confirms Horphag's prior statements.

Given the review of the documents provided, it is noted:

That in 1947, Professor Masquelier invented an extraction method of an active ingredient called "Leucocyamidol", using peanuts and the bark of maritime pines. That this is not contested.

That in order to market and improve the product, in 1979 Professor Masquelier created the brand name "Pycnogenol" to designate the OPC.

Whereas the patents resulted in pharmaceutical applications distributed by different companies.

Whereas Mr. Masquelier, Mr. Michaud, Mr. Barraud, and Mr. Laparra form the company CEP, responsible for producing and marketing the OPCs in 1969. The patents are registered and administered first by SCRPT and then by SCIPA.

Whereas in 1971, a contract between CEP and Interhorphag was signed, giving the latter exclusive sales rights outside of France.

[illegible initials]

Whereas in 1982 the contract is amended and imposes a minimum sales quota on Interhorphag.

Whereas Professor Masquelier and his associates improve a patent on the effect of the Proanthocyanidines, which they register in the USA on 4/9/1985, under no. 4698360; patent authorized 10/6/1987.

Whereas Horphag obtains from the company SCIPA half of the rights to Patent 360, sales marketing, and third party billing, and the exploitation of the patent from SCIPA; the royalties must be shared.

Whereas on 4/26 and 4/29/1985, SCIPA and Horphag formalize their relationship. SCIPA pursues scientific research and Horphag is responsible for commercial development.

Whereas on 10/3/1986, a contract is signed between DRT, CEP and Horphag, dividing the tasks with Horphag as commercial agent for CEP, and DRT as manufacturer.

Whereas in 1989, Horphag improved its relations with SCERPA, owner of the brand name "Pycnogenol" in France. SCERPA is against registering this brand name in other foreign countries under the trade name "Horphag".

Whereas on 6/28/1990, an exclusive mandate contract is signed between Horphag Overseas and Holland Health; Horphag promising to provide products using Patent 360.

Whereas Holland Health did not verify Horphag's actual rights to the use of the brand name "Pycnogenol".

Whereas starting in 1988, Horphag granted an exploitation license of Patent 360 to a US company, PMI. That a similar contract was concluded between Horphag and Taag, and in no instance were royalties due to CEP ever paid.

Whereas these different elements attest to the strenuous and conflicting relations between the companies and the absence of trust.

Whereas CEP turned to Holland Health on 9/25/1990, granting it exclusive worldwide marketing rights for the OCPs.

Whereas, faced with this situation, Horphag ends its relations with CEP.

Whereas in this situation, an information campaign deemed as defamatory by Professor Masquelier takes place in scientific circles, however nothing has been provided to evaluate the extent of this damage.

Whereas Horphag and CEP, co-owners of Patent 360, continue to exploit this patent. This activity merits evaluation.

Whereas by the end of 1993, a trial for patent infringement and the annulment of Patent 360 places Horphag against Consac Industrie. Faced with the expenses of the trial, SCIPA transfers its rights on Patent 360 to a third party, Mr. Schwitters, owner of INC Agency VS and INC.

Whereas the 1985 contract was moot on the formalization of the rights transfers, it emerges that it is the professional practices and the regulations known in the different companies that prevail. It goes without saying that the interrogation of the principal partner is justified.

[illegible initials]

Whereas on 10/26/1995, Horphag brings action against SCIPA and INC claiming annulment of the transfer dated 3/18/1994 on the grounds of Article 613-29 of the Intellectual Property Code, citing that each co-owner may at any moment transfer his percentage share. The co-owners have a preemptive right during a three month period, from the conveyance date on.

Whereas INC obtained the transfer of Patent 360 for \$1; nothing prohibits Horphag, which has a reputation and experience for worldwide distribution, to apply for a preemptive right.

Whereas this analysis is confirmed by a verdict of the Bordeaux High Court on 3/25/1997.

Whereas during these Proceedings, an action called "confirmation assignment" was signed between Masquelier and INC on 10/10/1996; assuming that the contract with Horphag ended 4/29/1995, that the rights, title deeds and interest went to Masquelier and that he transfers the patent rights to INC for \$1. Horphag has asked via appeal at the Bordeaux Court that this action be annulled.

Whereas the Court confirmed the verdict dated 3/25/1997 of the Bordeaux High Court, declaring the annulment of SCIPA's transfer to INC, on Patent 360.

Whereas SCIPA and CEP merged. That the process occurred by the manipulation of dates as well as by the shell corporation which CEP had become, thus bypassing the decision of the Bordeaux court.

Whereas in consideration of the preceding, the House Tribunal should: declare the annulment of the merger for reasons of fraud, state that this merger is non-invocable to the plaintiff on the grounds of Article 1167 of the Civil Code, note that INC's exploitation of the product is fraudulent, declare that Horphag can exercise its preemptive right for \$1, prohibit further exploitation of Patent 360 by INC or CEP under a penalty of 30,000 F per day based on the notification of this decision, and declare the act of temporary patent conveyance of 10/30/1966 between Masquelier and INC to be void.

Whereas finally, in this legal and contractual imbroglio, it is necessary that an Expert be able to evaluate the losses incurred by CEP and SCIPA for the non-return of royalties, and for Horphag's loss of earnings effective upon the violation of the contract issued by SCIPA and to evaluate the costs of the legal procedures in the USA, as well as those incurred by Horphag in the form of research.

Whereas the Expert should be provided with INC's global sales figures since the ruling of the Court of Appeals.

Whereas the publication of this decision should be ordered to appear in "Le Figaro", "Le Monde", and "USA Today", at the plaintiff's cost.

Compensation for Damages Suffered

Whereas the claim for compensation of damages suffered should be removed; as there is no factor calling for it.

Provisional Enforcement

Whereas it appears from the circumstances of the case that there are very real consequences of this decision, and that any delay in the enforcement of this verdict will imperil the interests of the parties. The Court considers this measure necessary in application of Article 515 of the NCPC [New Code for Civil Proceedings].

[illegible initials]

Legal Costs

Whereas the legal costs should be set aside.

Application of Article 700 of the NCPC[New Code for Civil Proceedings]

Whereas the application of Article 700 of the NCPC should not be allowed due to the parties' failure to demonstrate it would be unjust that they bear the irretrievable expenses.

On these Grounds

After Having Deliberated According to the Law, and
Publicly Giving a Ruling before the Interested Parties, and
in an Appealable Judgement, the Court:

Declares the annulment of the merger as fraudulent.

Declares this merger non-invocable to the plaintiff on the grounds of Article 1167 of the Civil Code.

Notes that the exploitation of the product by INC is fraudulent.

Declares that Horphag may exercise its preemptive right for \$1.

Prohibits under a penalty of 30,000 F per day (beginning with the notification of this decision) to pursue the exploitation of Patent 360 by INC or CEP.

Declares the conditional conveyance of the patent dated 10/30/66 between Masquelier and INC to be void.

Orders that an Expert, to be assigned hereafter, be provided with INC's global sales figures since the notification of the Appeals Court.

Removes the claim for compensation for damages incurred.

Orders the publication of this decision in "Le Figaro", "Le Monde", and "USA Today" at the plaintiff's expense.

• Given the provisions of NCPC's Article 263 and those following:

Designates Mr. Jean-Loup Hay [icon] NICE – 06000 – Villa "Pompérana" – 12 Av. de Picardie – 04.93.81.60.65 in the capacity of Expert, with the assignment in the presence of the parties or those duly summoned:

- To calculate the damages resulting from the unwarranted exploitation by INC since the Court of Appeals' decision of 5/28/1998.
- To evaluate the investments and research carried out by Horphag
- To evaluate the sum of royalties not paid by Horphag to SCIPA from 1985 to 1995. To draw up a statement on the particulars.
- To respond to the written statements of the parties.
- To hear from all cognizant parties in order to record the statements in his report.

[illegible initials]

Designates Mr. Jean-Albert Cappelli, Head Judge, in charge of the proceedings,

Declares that in the event of unforeseen difficulties or the appointed Expert's refusal, his replacement will be provided for by simple order of the Judge in charge of the proceedings.

Declares that if the parties reconcile, the appointed Expert will note that his task is no longer relevant and will inform the Court of this outcome.

Fixes the retainer fee that the plaintiff must consign to the Court Clerk of the Court at 20,000 F to be deducted from the expenses and fees listed by the named Expert.

Declares that this deposit must occur within 30 days of the mailing of this verdict by the Court Clerk.

Declares that notification of this deposit and a copy of this verdict will be [sent] to the named Expert who must then provide notice if he accepts the tasks conferred upon him, and thereupon promptly begin the assigned work.

Orders that the files submitted to the Court be returned to the parties or their attorneys to be sent to the Expert upon his first request.

Declares that the appointed Expert must submit his report to the Court Clerk within one month starting from the day that he took on his duties, and that if an extension is required, he must contact the Judge tasked with assigning subject matter Experts by way of request.

Declares that this ruling will be fixed to be pleaded in its entirety at the first hearing which will follow the lodging of the report.

Declares that the appointed Expert must provide each party with a copy of his report free of charge.

Declares that if the Expert encounters any difficulties in accomplishing his tasks, it will be reported to the supervising Judge to have the provisions of Article 279 of the NCPC applied.

Declares that as justified by his progress, the Expert shall be authorized to open an account on the retainer consigned to the Court Clerk for professional services rendered.

Declares that during the first, or no later than the second meeting of the parties, the Expert will provide a plan of his investigations and will evaluate as accurately as possible the anticipated amount for his professional fees and his expenses.

Declares that at the outcome of this meeting, the Expert will inform the Judge responsible for the supervision of the experts and the parties of the total sum that he deems necessary to guarantee the complete reimbursement of his professional fees and his expenses and, if necessary, will request the payment of an additional deposit.

Declares that once the Expert has informed the Judge and the parties of the amount of the additional deposit, the Judge will render a decision ordering one of the parties to consign the additional amount that he deems reasonable to the Court Clerk and shall ask the named party to inform him if it intends to make the corresponding payment or to decline the Expert's services.

Declares that in default of payment of this additional deposit, the Expert is not obligated to continue the performance of his duties.

[illegible initials]

Declares that in this last hypothetical situation, the Expert must submit a report detailing the investigations he has conducted and present a bill for professional fees limited to the remuneration of his participation in the first two meetings.

Declares that the Expert may continue his investigation if one of the parties in the proceedings, believing that it is in his/her interest, pays the Court Clerk the litigious retainer fee. He will then inform the Judge, the Expert and the other parties involved of his intention to continue with the Expert's services.

Declares that the expenses and professional fees of the appointed Expert will be taxed by Order of the supervising Judge, noted at the bottom of the request and appended to the report.

Orders in application of the provisions of Article 515 of the NCPC, the provisional enforcement of this decision, notwithstanding objections or appeals and without bail.

Sets aside the expenses.

Declares that Article 700 of the NCPC did not apply.

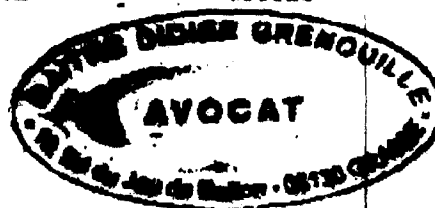
Minutes Signed by the President of the Deliberation and the Appointed Court Clerk

Signed: The President
[s.illegible]

Signed: the Appointed Court Clerk
[s.illegible]

[illegible initials]

TRIBUNAL DE COMMERCE
- Palais de Justice -
37, Av. Pierre Sémard - BP 61030
06133 GRASSE Cedex



RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
AU NOM DU PEUPLE FRANÇAIS

Jugement du 05/02/2001 - n° 418/2001

n° R0 : 199900237

SOCIÉTÉ HORPHAG RESEARCH LTD

C/

1. SASI CENTRE D'EXPÉRIMENTATION PHARMACEUTIQUE - (CEP)
2. Mr Egbert SCHWITTERS
3. STÉ INTERNATIONAL NUTRITION COMPANY ESTABLISHMENT - (INC) / VADUZ/LIECHTENSTEIN
4. STÉ INTERNATIONAL NUTRITION COMPANY AGENCY BV
5. Mr Jack MARQUELIER
6. Mr Eben BARBAUD
7. Mr Jean MICHAUD
8. STÉ INTERNATIONAL NUTRITION COMPANY ESTABLISHMENT - (INC) / MONACO

DEMANDEUR(S)

SOCIÉTÉ HORPHAG RESEARCH Ltd - Société de droit
des Îles Anglo - normandes dont le siège social
est à ST-PETER PORT GUERNSEY - (CHANNEL ISLAND) -
1, le Merchant Street

Comparant par Me Jean - Pierre HERMANT -
62, Rue de Meccau - 75006 - PARIS

à par Me Didier GRENOUILLE - 18, Bd Jeu de Ballon -
06130 - GRASSE

DÉFENDEUR(S)

1. SASI CENTRE D'EXPÉRIMENTATION PHARMACEUTIQUE -
(CEP) - Dont le siège est à VALBOUNE - 06540 -
Villeneuve 11 - Ete des Dolines -

Comparant la SCP SIMMONS & SIMMONS -
Me Pascal DELCLAUX & Me Frédéric BENECH -
68, Rue du Faubourg St-Honoré - 75008 - PARIS

à par Me Jean - Claude PYOT "La Louvre" -
14, Rue Vintzèlo - 06400 - CANNES

2. Mr Egbert SCHWITTERS - 31, Av. Princesse Grâce -
"l'Estoril" - Blois C - MC - 98000 - MONACO -
Actuellement même ville "Le Soleil d'Or" -
20, Bd Rainier III

Comparant la SCP SIMMONS & SIMMONS -
Me Pascal DELCLAUX & Me Frédéric BENECH
à par Me Jean-Claude PYOT ci-dessus désigné,

3. STÉ INTERNATIONAL NUTRITION COMPANY
ESTABLISHMENT - (INC) - Société de Droit
du Liechtenstein - Dont le siège est à VADUZ -
(LIECHTENSTEIN) - 9490 - 6, Rheinbergerstrasse

Comparant la SCP SIMMONS & SIMMONS -
Me Pascal DELCLAUX & Me Frédéric BENECH
à par Me Jean-Claude PYOT ci-dessus désigné

2  NG

.../...

.../...

4. STÉ INTERNATIONAL NUTRITION COMPANY AGENCY BV -
Société de droit Néerlandais dont le siège
est Vreugdenweg - 69 - 01393 - PO NIEUVECHT -
(PAYS-BAS)

Comparant la SCP SIMMONS & SIMMONS -
Me Pascal DELCLAUX & Me Frédéric BENECH
à par Me Jean-Claude PYOT ci-dessus désignés

5. Mr Jack MASQUELIER - "Les Magnolias" -
Parc des Taurilles - Rue Ste-Élisabeth - 33200 -
CAUDERAN

Comparant par Me Frédéric BARTHE
à par Me Philippe LIEF - Sté d'Avocats FIDAL -
"Le Montagnieu" - 19, Av. du Président J.F KENNEDY -
BP 330 - 33695 - MÉZIENAC Cedex

6. Mr Elan BARBAUD - "Le Marquis" - 33210 - BOMMES

Comparant par Me Frédéric BARTHE
à par Me Philippe LIEF, ci-dessus désignés,

7. Mr Jean MICHAUD - Le Meunil le Tourne - 33550 -
LANGOUËRE

Comparant par Me Frédéric BARTHE
à par Me Philippe LIEF, ci-dessus désignés,

8. STÉ INTERNATIONAL NUTRITION COMPANY
ESTABLISHMENT - (INC) - Ayant un établissement
à MONACO - 98000 - MC - "L'Esterel" - BLOC C -
31, Av. Princeps Grèce

Comparant la SCP SIMMONS & SIMMONS -
Me Pascal DELCLAUX & Me Frédéric BENECH
à par Me Jean-Claude PYOT ci-dessus désignés

Débats, clôture des débats et mise en délibéré
lors de l'Audience publique du 09/10/2000, où siégeaient
Mr Eric DAURIS, Président, Mr Guy DELPEYROUX
à Mr Philippe PASQUIER, Juges, assistés
de Mme Nathalie GUÉRIN, Commis-Greffier,

Pour un Jugement intervenir le 11/12/2000 ;
délibéré prorogé au 09/02/2001, rendu en Audience
publique où siégeaient Mr Eric DAURIS, Président,
Mr Gabriel GUALLINO à Mr Philippe PASQUIER, Juges,
assistés de Mme Laure MARTIN, Commis-Greffier

2

Ⓟ NG

.../...

.../...

Suivant acte de Me Marc BELLARDO, Huissier de Justice à GRASSE, du 06/05/1998, la demanderesse a fait donner assignation aux défendeurs, d'avoir à comparaître par-devant le Tribunal de céans à l'effet de :

- > Dire et juger la demanderesse recevable et bien fondée en ses demandes,

CE FAISANT

Vu le Jugement rendu le 25/03/1997, par le Tribunal de Grande Instance de BORDEAUX, dans l'instance opposant la demanderesse à la SCIPA, INC ESTABLISHMENT, INC AGENCY BV ainsi qu'aux consorts MASQUELIER, BARBAUD, MICHAUD

Vu l'Arrêt rendu le 28/05/1998, par la Cour d'Appel de BORDEAUX, confirmant le Jugement susvisé,

- > Dire et juger que la fusion absorption de SCIPA par CEP opérée le 20/07/1996, l'a été en fraude des décisions de Justice rendues au profit de la demanderesse, par le Tribunal de Grande Instance et la Cour d'Appel de BORDEAUX, les 25/03/1997 et 28/05/1998

EN CONSÉQUENCE :

- > Prononcer l'annulation de cette fusion absorption pour fraude à la Loi et dire et juger celle-ci juridiquement inopposable à la demanderesse et dire et juger que la demanderesse pourra, vu la fraude constatée, exercer son droit de préemption pour 1 %.
- > Dire et juger également nul et inopposable à la demanderesse, sur le même fondement juridique, l'acte de cession conditionnel du brevet en date du 30/10/1996, entre MASQUELIER & INC,
- > Dire et juger que cette fraude a causé un préjudice certain à la demanderesse,
- > Ordonner la réparation des préjudices ci-dessus décrits, en condamnation in solidum les défendeurs à payer à la demanderesse la somme de 28, 287 à titre de dommages-intérêts,
- > Ordonner la désignation d'un Expert en vue de chiffrer le préjudice résultant de l'exploitation indue de INC, depuis la décision de la Cour d'Appel de BORDEAUX en date du 28/05/1998
- > Condamner in solidum les défendeurs au paiement d'une somme de 200.000 F en application des dispositions de l'Art. 700 du NIRC, ainsi qu'aux entiers dépens,
- > Ordonner l'exécution provisoire du Jugement à intervenir, nonobstant opposition ou appel et sans caution, et à défaut de l'exécution provisoire sur le tout, ordonner l'exécution provisoire sur l'annulation de la fusion et sur l'annulation de la cession conditionnelle.

Les parties, régulièrement représentées à l'Audience, développent plus amplement leurs moyens à la Barre et par voie de conclusions, qui restent annexées à la Minute de la présente décision et déposent leurs dossiers.

3
①

NG

.../...

EXPOSÉ DES FAITS

En 1947, le Professeur Jack MASQUELIER invente une méthode d'extraction d'un principe actif appelé LEUCOCYANIDOL. Au fil des améliorations, les extraits vont changer de nom.

En 1979, le Professeur Jack MASQUELIER crée la marque "PYCNOGENOL" (OPC).

En 1969, Messieurs MASQUELIER, MICHAUD, BARRAUD & LAPPARA, créent la Sté CEP, afin de produire et commercialiser les OPC.

À la fin des années 1960, Mr Jack MASQUELIER se met en contact avec Mr Charles HAIMOFF, Mandataire de la Sté INTERHORPHAG, qui se propose de commercialiser les OPC à l'étranger.

En 1971, un premier contrat est établi entre CEP & INTERHORPHAG, attribuant à INTERHORPHAG, un mandat exclusif pour la vente hors de France des OPC (pins maritimes). INTERHORPHAG, perçoit une commission sur le Chiffre d'Affaires.

En 1982, le contrat est amendé pour mettre à la charge de la société dénommée désormais HORPHAG OVERSEAS LTD, un quota minimum annuel de vente.

Le Professeur MASQUELIER et ses amis, font une autre découverte, protégée par un brevet, déposé le 09/04/1985, délivré le 06/10/1987. Ce brevet revendique l'utilisation d'un extrait végétal, contenant des PROANTHOCYANIDINES (Brevet 360).

La Sté HORPHAG, va convaincre la Sté SCIPA qui possède et administre le brevet, de lui accorder la moitié des droits sur le brevet 360. La moitié des redevances perçues par la Sté HORPHAG, doit être réservée à la Sté SCIPA.

Les 26 & 29/04/1985, SCIPA & HORPHAG, formalisent leurs relations, dans un contrat de recherche en commun. SCIPA est chargée de la recherche scientifique et HORPHAG, la recherche de clients.

L'Art. 5 prévoit qu'en cas de cession ou concession des droits de propriété industrielle issus du contrat, les produits seraient partagés en parts égales entre les parties. Prise d'effet le 01/04/1985.

Le 03/10/1986, un contrat est signé entre DRT CEP & HORPHAG. HORPHAG commercialise, CEP enregistre les commandes et les transmet à DRT pour fabrication. CEP fait le contrôle de qualité et l'expédition.

HORPHAG, ne va pas respecter les accords en ne reversant pas les royalties prévues contractuellement.

SCIPA ignore que la Sté HORPHAG a accordé des licences d'exploitation du brevet 360.

Mr MASQUELIER suite à une requête d'HORPHAG pour être dépositaire de la marque PYCNOGENOL dans certains pays, s'oppose à une telle démarche.

Le 28/06/1990, un contrat de mandat exclusif est signé entre HORPHAG OVERSEAS LTD et la Sté HOLLAND HEALTH BV. Ce contrat se rapporte à un extrait végétal breveté. HORPHAG s'engage à approvisionner la Sté HOLLAND HEALTH en PYCNOGENOL ; HOLLAND HEALTH s'engage à en acheter une quantité déterminée croissante. HORPHAG concède à HOLLAND HEALTH une licence l'autorisant à être fabricant exclusif. HOLLAND HEALTH prend contact avec CEP. C'est ainsi, qu'est révélée, l'existence de ce contrat d'exclusivité.

CEP apprend que dès 1988, HORPHAG OVERSEAS, a concédé une licence d'exploitation du brevet 360, à une Société US "PYCNOGENOL MARKETING INC" prévoyant une redevance forfaitaire de 300.000 \$ au profit d'HORPHAG.

NG

...

PATENT

REEL: 011627 FRAME: 0398

.../...
HORPHAG a signé un autre contrat en 1989, avec la STÉ T A G.

Sur ces différentes redevances la Sté SCIPA n'a jamais reçu la moindre redevance, ainsi que prévu dans l'Art. 5 des contrats des 26 & 29/04/1985.

Nonobstant l'opposition de la Sté SCERPA, HORPHAG a déposé la marque "PYCNOGENOL" aux USA, le 26/01/1990

La SARPA, qui assurait la sous-traitance de CEP, contracte avec HORPHAG la fourniture de matières premières.

La dégradation des relations entre les parties, remonte à 1990, période où les révélations de l'attitude de la Sté HORPHAG a eu lieu.

CEP ne pouvant plus faire confiance à HORPHAG, se tourne vers la Sté HOLLAND HEALTH. Le 25/09/1990 ils signent une convention, complétée le 24/10/1990, accordant l'exclusivité de commercialisation des OPC pins maritimes en France et OCP pépins de raisin, dans le monde entier.

HORPHAG met un terme définitif à ses relations avec CEP et la Sté SCIPA, puis engage à l'encontre du Professeur MASQUELIER, des mesures de rétorsions.

HORPHAG engage une campagne de déstabilisation de MASQUELIER, dans les milieux scientifiques et de distribution.

HORPHAG, fin 1990, laisse 545.000 F d'impayés au détriment de CEP.

HORPHAG, cesse de s'approvisionner en matière première auprès de CEP, en violation du contrat de 1986

La Sté SCIPA après des déboires judiciaires aux USA, se trouve dans l'obligation de céder sa part du brevet 360 ; acte du 18/03/1994, après consultation du Cabinet BLETRY.

HORPHAG en date du 26/10/1995, a assigné SCIPA, MASQUELIER, MICHAUD, BARRAUD et les Stés INC, en nullité de la cession du 18/03/1994, sur la base de l'Art. L613-29, du Code de la Propriété Intellectuelle. Le Tribunal de Grande Instance de BORDEAUX en date du 25/03/1997, annule la cession par la Sté SCIPA

Le 10/10/1996, le Professeur MASQUELIER, signe avec la STÉ INTERNATIONAL COMPAGNIE ETABLISSEMENT INC, un acte dans lequel il est constaté que le contrat conclu avec SCIPA et HORPHAG, signé le 29/04/1985 a expiré le 29/04/1995 et que les droits reviennent à MASQUELIER. La cession à INTERNATIONAL NUTRITION intervient le 29/04/1995.

Les parties ont interjeté appel de la décision rendue par le Tribunal de Grande Instance de BORDEAUX du 25/03/1997. HORPHAG devant le Cour d'Appel, a demandé l'annulation de l'acte de cession du 10/10/1996 et 5 Mr à titre de dommages-intérêts. Par décision du 28/05/1998, la Cour d'Appel de BORDEAUX confirme le Jugement rendu par le Tribunal de Grande Instance le 25/03/1997, prononçant la nullité de la cession par SCIPA ; déboute HORPHAG de sa demande de dommages-intérêts et la déboute de sa demande en annulation de l'acte de cession du 10/10/1996.

Le 03/06/1998, un projet de fusion par absorption des sociétés CEP & SCIPA est établi, consacré par une Assemblée Générale Extraordinaire du 25/06/1998.

C'est pourquoi, HORPHAG a saisi le Tribunal de céans en assignant les défendeurs, afin d'obtenir la nullité de la fusion, la nullité de l'acte de cession du 10/10/1996 et le paiement de dommages-intérêts à hauteur de 28,3 Mr.

Mr Jack MASQUELIER et CEP, demandent l'irrecevabilité de toutes les demandes d'HORPHAG, et sa condamnation au paiement de la somme de 30 Kf à leur profit.

5
NG

.../...

ET SUR CE

SUR LA NULLITÉ DE LA FUSION DES SOCIÉTÉS, RÉCLAMÉE PAR HORPHAG

ATTENDU que l'Art. 367 de la Loi n° 88-17 du 05/01/1988 précise : "(...) Toutefois l'action en nullité d'une fusion ou d'une scission de sociétés se prescrit par six mois à compter de la date de la dernière inscription au registre du commerce et des sociétés rendue nécessaire par l'opération (...)".

ATTENDU qu'il ressort des éléments fournis que la dernière inscription de la fusion CEP/SCIPA a été effectuée le 04/01/1999 ; fusion adoptée par une Assemblée Générale Extraordinaire de la SCIPA en date du 25/05/1998. Or la demande de la Sté HORPHAG, per assignation, date du 06/08/1999.

ATTENDU qu'HORPHAG demande au Tribunal de céans de :

- ✓ PRONONCER l'annulation de la fusion absorption, en date du 20/07/1998 entre la SCIPA & CEP pour fraude à la Loi.
- ✓ JUGER qu'HORPHAG pourra exercer son droit de préemption pour 1 \$
- ✓ JUGER également nul et inopposable à HORPHAG, l'acte de cession conditionnel du brevet en date du 30/10/1996, entre MASQUELIER et INC,
- ✓ JUGER que cette fraude a causé un préjudice à HORPHAG et l'estimer,
- ✓ ORDONNER la réparation du préjudice
- ✓ ORDONNER la désignation d'un Expert en vue de chiffrer le préjudice résultant de l'exploitation indue de INC, depuis la décision de la Cour d'Appel de Bordeaux du 28/05/1998
- ✓ CONDAMNER in solidum les défendeurs au paiement d'une somme de 200.000 F en application de l'Art. 700 du NCPC.

DE FAÇON ADDITIONNELLE HORPHAG DEMANDE AU TRIBUNAL DE :

- ✓ CONSTATER qu'elle n'a pas commis de faute, dans la Procédure liée à l'Art. 145,
- ✓ CONSTATER que le bilan 1998 confirme les précédentes écritures d'HORPHAG

ATTENDU qu'à la lecture des documents fournis, il ressort :

Que le Professeur MASQUELIER, invente en 1947, une méthode d'extraction d'un principe actif, appelé "LEUCOCYAMIDOL", à partir de graines d'arachide et d'écorces de pins maritimes. Que ceci n'est pas mis en cause.

Qu'afin de commercialiser et d'améliorer les produits, le Professeur MASQUELIER crée en 1979, la marque "PYNOGENOL" pour désigner les OPC

ATTENDU que ces brevets ont donné lieu à des applications pharmaceutiques, distribuées par différentes sociétés.

ATTENDU que Messieurs MASQUELIER, MICHAUD, BARRAUD et LAPARRA, créent la société CEP, chargée de produire et commercialiser les OPC en 1969. Les brevets sont déposés et administrés tout d'abord par la SCSPT, puis par la SCIPA.

ATTENDU qu'en 1971, un contrat entre CEP & INTERHORPHAG est signé, confiant à cette dernière l'exclusivité de la vente hors France.

NG

.../...

.../...
ATTENDU qu'en 1982 le contrat est amendé et impose un quota minimum de vente à INTERHORPHAG

ATTENDU que le Professeur MASQUELIER et ses amis associés, mettant au point un brevet sur le pouvoir des PROANTHOCYANIDINES, qu'ils déposent aux Usa le 09/04/1985, sous le n° 4698360 ; autorisation délivrée le 06/10/1987.

ATTENDU qu'HORPHAG obtient de la Sté SCIPA, la moitié des droits du brevet 360, le développement des ventes et de monnayer à des tiers, l'exploitation du brevet ; les redevances devant être partagées.

ATTENDU que les 26 & 29/04/1985, SCIPA & HORPHAG formalisent leurs relations. SCIPA assure la recherche scientifique et HORPHAG le développement commercial.

ATTENDU que le 03/10/1986, un contrat est signé entre DET, CEP & HORPHAG, distribuant les rôles ; HORPHAG, agent commercial du CEP & DET, fabricant.

ATTENDU qu'en 1989 la Sté HORPHAG se rapproche de SCIPA, propriétaire de la marque "PYCNOGENOL" en France. La SCIPA, s'oppose au dépôt de cette marque dans d'autres pays étrangers, sous l'enseigne "HORPHAG"

ATTENDU que 28/06/1990, un contrat de mandat exclusif est signé entre HORPHAG OVERSEAS et la société HOLLAND HEALTH ; HORPHAG s'engageant à fournir les produits à partir du brevet 360.

ATTENDU que la Sté HOLLAND HEALTH n'a pas vérifié la réalité des droits de la Sté HORPHAG, sur l'utilisation de la marque "PYCNOGENOL".

ATTENDU que la Sté HORPHAG a, dès 1988, concédé une licence d'exploitation du brevet 360 à une société Us, PHI. Qu'un contrat similaire a été conclu entre HORPHAG et TAAG et qu'en aucun cas, les redevances devant revenir vers CEP, ne l'ont été.

ATTENDU que ces différents éléments, attestent de relations difficiles et conflictuelles entre les sociétés et l'absence de confiance.

ATTENDU que la CEP, se tourne vers la société HOLLAND HEALTH le 25/09/1990, lui attribuant l'exclusivité mondiale de la commercialisation des OCP.

ATTENDU que devant cette situation, HORPHAG met un terme définitif à ses relations avec CEP.

ATTENDU qu'à cette situation, une campagne d'informations, interprétée comme diffamatoire par le Professeur MASQUELIER, a lieu dans les milieux scientifiques, mais qu'aucun élément, quant à l'évaluation de ce préjudice n'est fourni.

ATTENDU que les Stés HORPHAG & CEP, copropriétaires du brevet 360, continuent de l'exploiter. Il conviendra d'en évaluer l'activité.

ATTENDU qu'en fin d'année 1993, un procès aux Usa en contrefaçon et nullité du brevet 360, oppose HORPHAG à une Sté CONSAC INDUSTRIE. Face au coût de la Procédure, la Sté SCIPA, cède ses droits sur le brevet 360 à un tiers, Mr SCHWITTERS, détenteur de la Sté INC AGENCY VS & INC.

ATTENDU que le contrat de 1985 étant muet sur le formalisme de la cession des droits, il ressort que ce sont les pratiques professionnelles et les règles connues dans les différents pays, qui prévalent. Il va de soi, que l'interrogation du principal partenaire se justifie.

7
① NG

.../...

.../...
ATTENDU que le 26/10/1995, la Sté MORPHAG assigne SCIPA & INC, en nullité de cession du 18/03/1994, sur le fondement de l'Art. 613-29 du Code de Propriété Industrielle, précisant que chaque copropriétaire peut à tout moment, céder sa quote-part. Les copropriétaires disposent d'un droit de préemption pendant un délai de trois mois, à compter du projet de cession.

ATTENDU qu'INC, a obtenu la cession du brevet 360 pour 1 \$; rien n'interdit à MORPHAG, qui a la notoriété et l'expérience de distribution mondiale, de faire acte d'un droit de préemption.

ATTENDU que cette analyse est confirmée par un Jugement du Tribunal de Grande Instance de BORDEAUX du 25/03/1997

ATTENDU que durant cette Procédure, intervient l'acte du 10/10/1996, appelé "confirmation assignement" signé entre MASQUELIER et INC ; estimant que le contrat avec MORPHAG a pris fin le 29/04/1995, que les droits, titres de propriété et intérêts, sont revenus à MASQUELIER et qu'il cède à INC pour 1 \$ les droits du brevet, MORPHAG a demandé par voie d'appel incident à la Cour de BORDEAUX, l'annulation de cet acte.

ATTENDU que la Cour, a confirmé le Jugement du Tribunal de Grande Instance de BORDEAUX du 25/03/1997, prononçant la nullité de la cession par la SCIPA à INC de sa part, sur le brevet 360

ATTENDU que SCIPA & Csp ont fusionné. Que l'opération s'est faite, tant par le jeu des dates, que par la coquille vide, qu'est devenue Csp, contournant en cela, la décision de la Juridiction de BORDEAUX.

ATTENDU ce qui précède, il convient pour le Tribunal de céans, de prononcer l'annulation de la fusion absorption pour fraude, de déclarer cette fusion absorption inopposable à la demanderesse sur la base de l'Art. 1167 du Code Civil, de constater que l'exploitation du produit par INC est frauduleuse, de déclarer qu'MORPHAG pourra exercer son droit de préemption pour 1 \$, d'interdire sous astreinte de 30.000 F par jour à compter de la signification de la présente décision, la poursuite de l'exploitation par INC ou Csp, du brevet 360 et de déclarer nul l'acte de cession conditionnel du brevet en date du 30/10/1996, entre MASQUELIER et INC.

ATTENDU enfin, que dans cet imbroglio juridique et contractuel, il est nécessaire qu'un Expert puisse évaluer les pertes subies d'une part par Csp & SCIPA pour le non-retour de royalties, d'autre part sur la manque à gagner de la Sté MORPHAG à compter de la rupture du contrat issue de SCIPA et d'évaluer les coûts des Procédures Judiciaires aux USA, ainsi que ceux réalisés par MORPHAG, en terme de recherches.

ATTENDU qu'il convient aussi, d'ordonner la communication à l'Expert, du Chiffre d'Affaires mondial de la Sté INC depuis l'Arrêt de la Cour d'Appel,

ATTENDU qu'il convient d'ordonner la publication de la présente décision, dans "LE FIGARO", "LE MONDE" & "USA TO DAY", aux frais de la demanderesse,

SUR LA RÉPARATION DES PRÉJUDICES SUBIS

ATTENDU qu'il convient d'écarter la demande de réparation des préjudices subis ; aucun élément ne l'atrayant.

SUR L'EXÉCUTION PROVISOIRE

ATTENDU qu'il appert des circonstances de la cause, qu'il y a urgence et péril en la demeure, tout retard dans l'exécution du présent Jugement mettrait en danger les intérêts des parties ; le Tribunal estime cette mesure nécessaire en application de l'Art. 515 du NCPC.

.../...
① NG

SUR LES DÉPENS

ATTENDU qu'il convient de réserver les dépens.

SUR L'APPLICATION DE L'ART. 700 DU NCPC

ATTENDU qu'il ne convient pas de faire droit à l'application de l'Art. 700 du NCPC, faute par les parties de démontrer en quoi il serait inéquitable qu'elles supportent les frais irrépétibles

PAR CES MOTIFS

LE TRIBUNAL APRÈS EN AVOIR DÉLIBÉRÉ CONFORMÉMENT À LA LOI,
STATUANT PUBLIQUEMENT PAR DÉCISION CONTRADICTOIRE, EN PREMIER RESSORT,

PROMONCE l'annulation de la fusion absorption pour fraude,

DÉCLARE cette fusion absorption inopposable à la demanderesse sur la base de l'Art. 1167 du Code Civil,

CONSTATE que l'exploitation du produit par INC est frauduleuse,

DÉCLARE qu'HORPHAG pourra exercer son droit de présomption pour 1 \$,

INTERDIT sous astreinte de 30.000 F par jour, à compter de la signification de la présente décision, la poursuite de l'exploitation par INC ou CIP, du brevet 360

DÉCLARE nul l'acte de cession conditionnel du brevet en date du 30/10/1995, entre MASQUELIER et INC.

ORDONNE la communication à l'Expert qui va être ci-après désigné, du Chiffre d'Affaires mondial de la SIA INC depuis l'Arrêt de la Cour d'Appel,

ÉCARTE la demande de réparation au titre du préjudice subi

ORDONNE la publication de la présente décision, dans "LE FIGARO", "LE MONDE" & "USA TO DAY", aux frais de la demanderesse.

• VU les dispositions des Art. 263 & suivants du NCPC

NOMME Mr Jean-Loup HAY -  - NICE - 06000 - Ville "Pompéiana" - 12, Av. de Picardie -
06.93.81.40.65 en qualité d'Expert, avec la mission en présence des parties, qu'elles dûment appelées

- ✓ Chiffrer le préjudice résultant de l'exploitation indue de INC depuis la décision de la Cour d'Appel du 28/05/1996
 - ✓ Évaluer les investissements et recherches, réalisés par HORPHAG
 - ✓ Évaluer le montant des royalties non versées par HORPHAG à SCIPA de 1985 à 1995
- Du tout dresser rapport
- ✓ Répondre aux dires écrits des parties,
 - ✓ Entendre tous sachants, à charge d'en consigner les dires dans son rapport,



NG

.../...

PATENT

REEL: 011627 FRAME: 0403

.../...
NOMME Mr Jean-Albert CAPPELLI, Juge au siège, chargé de suivre la Procédure,

DIT qu'en cas d'empêchement ou de refus de l'Expert commis, il sera pourvu à son remplacement par simple Ordonnance de Mr le Juge chargé de suivre la Procédure,

DIT que si les parties viennent à se concilier, l'Expert commis constatera que sa mission est devenue sans objet et en informera le Tribunal,

FIXE à 20.000 F la provision que la demanderesse devra consigner au Greffe de ce Tribunal, à valoir sur le montant des frais et honoraires exposés par l'Expert qui vient d'être désigné,

DIT QUE CETTE CONSIGNATION DEVRA INTERVENIR DANS LE DÉLAI DE 30 JOURS À COMPTER DE L'ENVOI PAR LE GREFFE, DE LA PRÉSENTE DÉCISION

DIT qu'avis de cette consignation et copie de la présente décision, seront notifiés à l'Expert nommé qui devra faire connaître s'il accepte la mission qui lui est confiée et dès lors, commencer immédiatement ses opérations.

ORDONNE que les dossiers déposés entre les mains du Tribunal, soient remis aux parties ou à leurs Conseils, pour être communiqués à l'Expert, à la première demande de ce dernier,

DIT que l'Expert commis devra déposer son rapport au Greffe de ce Tribunal, dans le délai de mois à compter du jour où il aura été saisi de sa mission et que si un délai supplémentaire lui apparaît nécessaire, il devra saisir le Juge chargé des expertises, par voie de requête.

DIT que la présente Instance sera fixée pour être plaidée au fond, à la première Audience, qui suivra le dépôt du rapport.

DIT QUE L'EXPERT "COMMISS" DEVRA REMETTRE À CHAQUE PARTIE UNE COPIE SUR LIBRE DE SON RAPPORT

DIT que si l'Expert rencontre des difficultés dans l'accomplissement de sa mission, il en sera fait rapport à Mr le Juge chargé du contrôle pour être fait application des dispositions de l'Art. 279 du NCPC

DIT que sur justification des avances faites par lui, l'Expert sera autorisé à prélever un acompte sur la provision consignée au Greffe, à valoir sur ses honoraires.

DIT que lors de la première, ou au plus tard, de la deuxième réunion des parties, l'Expert dressera un programme de ses investigations et évaluera d'une manière aussi précise que possible le montant prévisible de ses honoraires et de ses débours

DIT qu'à l'issue de cette réunion, l'Expert fera connaître au Juge délégué aux expertises et aux parties, la somme globale qui lui paraît nécessaire pour garantir en totalité le recouvrement de ses honoraires et de ses débours et sollicitera le cas échéant, le versement d'une consignation complémentaire.

DIT que lorsque l'Expert aura ainsi porté à la connaissance du Juge et des parties le montant du complément de consignation, le Juge rendra une décision ordonnant à l'une des parties, de consigner au Greffe le complément qui lui paraît nécessaire et invitera la partie désignée à faire connaître si elle entend effectuer le versement correspondant ou renoncer à l'expertise.

DIT qu'à défaut de versement de cette consignation complémentaire, l'expert n'est pas tenu de continuer à exécuter sa mission.

DIT que dans cette dernière hypothèse, l'Expert devra déposer un rapport relatant les investigations auxquelles il a pu se livrer et présenter une note d'honoraires limitée à la rémunération de son intervention pour les deux premières réunions.

DIT que l'Expert pourra continuer ses investigations, si l'une des parties au Procès, qui estime y avoir intérêt, verse au Greffe la provision litigieuse ; dans ce cas informera le Juge, l'Expert et les autres parties en cause, de son intention de poursuivre l'expertise.

DIT que les frais et honoraires de l'Expert commis seront taxés par Ordonnance du Juge contrôleur chargé de suivre la Procédure, rendue au pied de requête et annexée au rapport.

ORDONNE en application des dispositions de l'Art. 515 du NCPC, l'Exécution Provisoire de la présente décision, nonobstant opposition ou appel et sans caution.

Réserve les dépens.

DIT n'y avoir lieu à l'application de l'Art. 700 du NCPC

MINUTE TENUE PAR LE PRÉSIDENT DU DÉLIBÉRÉ ET LE COMMISSAIRE-GREFFIER

SIGNÉ : LE PRÉSIDENT

SIGNÉ : LE COMMISSAIRE-GREFFIER

